



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17873-10-21 מ. ע נ' ס. ש

בפני כבוד השופט חננאל שרעבי

מבקשת מ. ע.
ע"י ב"כ עוה"ד אורי נבו

נגד

משיב ס. ש.
ע"י ב"כ עוה"ד גלית קלו

בעניין הקטין ג. ש יליד 2019

החלטה

1. עסקינן בבקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה בחיפה (כב' השופטת
הילה גורביץ עובדיה) בתיק תלה"מ 13737-05-21 מיום 14.9.2021 במסגרתה נדחתה בקשת
המבקשת להגדלת המזונות הזמניים שנפסקו לקטין בהחלטה מיום 1.6.21 (להלן: **"ההחלטה קמא"**), והכל כפי שיפורט להלן.
2. המבקשת והמשיב (להלן גם: **"הצדדים"**) ניהלו קשר זוגי, ממנו נולד הקטין שפרטיו
בכותרת. בתגובת המשיב לבקשת המזונות הזמניים בתיק קמא צוין, כי לאחר הולדת
הקטין הוכרו הצדדים כידועים בציבור וחתמו על "הסכם חיים משותפים" ביום
31.10.2019.
3. יחסי הצדדים עלו על שרטון. מועד פרידת הצדדים שנוי במחלוקת, אולם ידוע כי ביום
20.11.2020 הגישה המשיבה בקשה ליישוב סכסוך בבית משפט קמא.
4. ביום 6.5.2021 הגישה המבקשת תובענה למזונות הקטין ובצידה בקשה לפסיקת מזונות
זמניים לקטין, במסגרת התיק קמא. במסגרת הבקשה קמא, טענה המשיבה כי שכרה עומד
על כ- 3200 ₪ לחודש בממוצע וכי היא מתקשה לשאת בנטל הכלכלי הכבד המוטל עליה.
לטענתה, הכנסות המשיב הן בסך 10,000 ₪ לחודש, ועל המשיב לשאת במזונות הקטין
(כולל מדור, אחזקת מדור ומשפחתון) בגובה של 4500 ₪ לחודש.
5. המשיב טען בכתב ההגנה בתיק קמא, כי הכנסתו עומדת על 6000 ₪ לחודש. נטען כי
העסקתו לא היתה יציבה בתקופת משבר הקורונה וכי עבד לפרקים ואף קיבל דמי חל"ת
מהמל"ל. כיום נושא בתשלומי שכר דירה והוצאות דיור בסך 3900 ₪ לחודש, החזר הלוואה
בסך 880 ₪. כן נושא המשיב במחצית עלות הגן של הקטין, 1125 ₪ בחודש. לטענתו הוא
שרוי במצוקה כלכלית קשה ונאלץ ללוות כספים מבני משפחה וחברים על מנת להתקיים.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17873-10-21 מ. ע נ' ס. ש

לעומת זאת, לטענתו המבקשת לא מממשת את פוטנציאל השתכרותה מחד גיסא, ומאידך גיסא היא בעליהן של מספר דירות ומשלשלת לכיסה דמי שכירות מהשכרתן.

6. ביום 1.6.2021 ניתנה החלטת בית המשפט קמא בבקשת המזונות הזמניים, כדלקמן (ההדגשה במקור):

"בקשה לפסיקת מזונות זמניים עבור בנם המשותף של הצדדים ותגובה לבקשה.

בשלב זה ועד החלטה אחרת, לאחר שעיינתי בבקשה, לאור הדין האישי החל, גיל הקטין, התשתית הכלכלית והתעסוקתית החלקית שהונחה בפניי, העובדה כי למשיב שולמו דמי חל"ת מהביטוח הלאומי עקב משבר הקורונה, טענת המשיב כי המבקשת מקבלת דמי שכירות ומתגוררת בדירה בבעלותה, והתשלומים ששילם המשיב עד כה לרבות מחצית מעלות הגן של הקטין, זמני השהות של המשיב עם הקטין, קיומו של הסכם לחיים משותפים בין הצדדים וטענות נוספות, אני מחייבת את המשיב לשלם על חשבון מזונות זמניים ומדור של הקטין סך של 1,300 ₪ לחודש. התשלום ישולם ב- 10 לכל חודש כל חודש מראש, וזאת החל ממועד הגשת התביעה.

נוסף על כך יישאו ההורים, בחלקים שווים בהוצאות החינוך החריגות של הקטין, לאחר הפחתת הנחות ומענקים, לרבות קצבת חינוך של המל"ל. עוד יישאו שני ההורים בחלקים שווים, בהוצאות הבריאות החריגות שאינן מכוסות על ידי קופת החולים או הביטוח הרפואי של הקטין ובלבד שההוצאה עולה על סך של 100 ₪.

קצבת הילדים וכל קצבה המשולמת על ידי המל"ל עבור הקטין, תשולם לאם נוסף על המזונות.

14 יום לפני המועד הקבוע יגישו הצדדים הרצאות פרטים מעודכנות ואסמכתאות בדבר הכנסות והוצאות מעודכנות לתקופה של 12 חודשים שקדמו לדיון. במועד הדיון שייקבע, אם אדרש לכך, יישמעו כלל עמדות הצדדים לרבות החיוב, גובהו ומועדו.

המזכירות תמציא לצדדים" – (להלן: "החלטת המזונות הזמניים").

7. למען שלמות התמונה יצוין כי במקביל להחלטה לעיל, ניתנה ביום 1.6.21 החלטה בתיק קמא שאיחדה את שמיעת התובענות בין הצדדים (מזונות ומדור + משמורת הקטין), נקבעו הוראות להמשך שמיעת התיקים וכן נקבע מועד לדיון קדם משפט ביום 18.11.21.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17873-10-21 מ. ע נ' ס. ש

8. ביום 14.9.21 הגישה המבקשת "בקשה להגדלת מזונות זמניים". במסגרתה ביקשה
המבקשת להורות למשיב לשלם מזונות בסך 4500 ₪ לחודש. המבקשת טענה כי מצבו
הכלכלי של המשיב שונה מהותית מזה שתואר בתגובתו קמא וכי לא רואה את הקטין
באופן סדיר.

למעשה, וכך ראה זאת בית משפט קמא, עסקינן בבקשה לעיון חוזר בהחלטת המזונות
הזמניים.

9. בו ביום ניתנה החלטת בית המשפט קמא בבקשה להגדלת המזונות הזמניים, כדלקמן:

"בית המשפט אינו יושב כערכאת ערעור על עצמו ולא מצאתי
בבקשה כי עילה לעיון חוזר.

כפי שקבעתי, עמדות הצדדים ישמעו דיון (18.11.21) והבקשה
נדחת, אף מבלי לבקש תגובת הצד שכנגד.

המזכירות תמציא לצדדים".

בגין החלטה זו הוגשה בקשת רשות הערעור דנן.

14

טענות המבקשת בבקשת רשות הערעור

10. להלן תמצית טענות המבקשת בבקשת רשות הערעור:

א. טעה בית המשפט קמא כשדחה את הבקשה להגדלת המזונות הזמניים מבלי לקבל
את תגובת המשיב ומסמכים מטעמו אשר יציגו את תמונת מצבו הכלכלי
האמיתית.

ב. טעה בית המשפט קמא בהחלטתו קמא וכן בהחלטת המזונות הזמניים, שניתנו
ללא הנמקה, ללא התייחסות לטענות המבקשת ולמרות שהמשיב כלל לא הגיש
את המסמכים הנדרשים כגון תלושי שכר, דפי חשבון ודפי אשראי.

ג. המבקשת הצביעה בבקשתה קמא על שינוי נסיבות מהותי המצדיק לטעמה הגדלת
המזונות הזמניים. הסכום שנפסק לקטין הוא נמוך באופן חריג ויש בו כדי לקפח
את הקטין משך חודשים ארוכים, עד לביורר והכרעה בתובענת המזונות.

26

27

28



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-10-17873 מ. ע נ' ס. ש

דין והכרעה

11. לאחר עיון בבקשת רשות הערעור על נספחיה ובתיק קמא, שוכנעתי לדחות את בקשת רשות הערעור אף ללא צורך בתשובה, וזאת מכח סמכותי על פי תקנות 138(א)(2) + (5) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: "התקנות").

להלן אנמק החלטתי.

12. ראשית נפתח בכך כי סבורני שבקשת רשות הערעור דנן הוגשה באיחור. מהמתואר לעיל עולה, כי הלכה למעשה המבקשת מבקשת לערער על החלטת המזונות הזמניים, שניתנה ביום 1.6.21, ואשר המועד להגשת בקשת רשות ערעור בגינה חלף זה מכבר. ודוק – חלק מטענותיה בבקשת רשות הערעור מופנות כלפי החלטת המזונות הזמניים.

יובהר כי הגשת הבקשה להגדלת המזונות הזמניים בתיק קמא מיום 14.9.21, אשר תוארה על ידי בית משפט קמא בהחלטתו קמא כ"בקשה לעיון חוזר", לא מעכבת את סד הזמנים שנקבע לצורך הגשת בקשה לרשות ערעור; אף לא ניתן "לעקוף" או לרפא את האיחור בהגשת בקשת רשות הערעור על החלטת המזונות הזמניים, באמצעות הגשת בקשת רשות ערעור על ההחלטה קמא.

13. יפים לעניינו הדברים שנאמרו ב- רע"א 11449/05 הועדה המקומית לתכנון ובניה ירושלים נ' אלי תורג'מן (2.2.2006), שם נקבע מפי השופט (כתארו אז) אשר גרוניס:

"בעל דין אינו יכול להאריך באופן מלאכותי את המועד להגשת בקשת רשות ערעור באמצעות בקשה לעיון חוזר".

ראו גם:

רע"א 8335/10 פנינה יקירביץ נ' תרימה מוצרי רפואה ישראלים בע"מ (25.1.2011);

רע"א (מחוזי נצ') 49163-12-20 שושן ואח' נ' מויאל חקלאות בע"מ (4.1.2021).

14. לא זו אף זו, מדיניות הפסיקה בכל הקשור לבקשה לעיון חוזר ברורה. אביא כדוגמא את דבריה של כב' השופטת וילנר שנכתבו ברע"א 5691/18 אלכסיי דובין נ' כונס הנכסים הרשמי (1.11.18):

"ככלל, לא תתקבל בקשה לעיון חוזר בהחלטה מקום בו הטענות המועלות בה הן ערעוריות באופיין, או כאשר לא חל שינוי בנסיבות המצדיק את שינוי ההחלטה. כמו כן, נקבע כי רק במקרים נדירים ויוצאי דופן תשנה הערכאה הדיונית את החלטתה בשל כך שהתברר לה כי נתנה החלטה



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-10-17873 מ. ע נ' ס. ש

מוטעית, וזאת כאשר התיקון לא יפגע בזכויותיו הדיוניות והמהותיות של

הצד שכנגד... (ציטוט מסעיף 9 להחלטה).

המקרה שלפנינו אינו נמנה עם מקרים חריגים אלה. חרף טענותיה בבקשת רשות הערעור, לא מצאתי כי המבקשת הצביעה בבקשתה קמא על שינוי נסיבות שחל מאז מועד מתן החלטת המזונות הזמניים מיום 1.6.21, אשר יש בו כדי להצדיק עיון מחדש בהחלטה. השופטת קמא אף עמדה על נקודה זו בהחלטתה קמא.

15. **אף לגופם של דברים, ובמישור המהותי, סבורני כי דין בקשת רשות הערעור להידחות ללא תשובה.** נזכיר כי עסקינן בהחלטה זמנית של בית משפט קמא, העוסקת במזונות זמניים.

הלכה פסוקה היא לענין מידת ההתערבות המצומצמת של ערכאת הערעור בהחלטת מזונות זמניים, על-פיה רוחב שיקול הדעת המוענק לבית המשפט לענייני משפחה, בבואו לקבוע מזונות זמניים, עומד ביחס הפוך לצמצום שיקול הדעת של ערכאת הערעור.

ההכרעה של בית המשפט לענייני משפחה על אודות מזונות זמניים, חייבת להיות מהירה, עניינית, ומטבעה נשענת על תמונה חלקית.

התוצאה היא, כי קביעת בית המשפט קמא בנושא מזונות זמניים ניזונה מממצאים עובדתיים חלקיים. הגבלה זו תורמת לריסון שעל ערכאת הערעור לנקוט בבואה לבקר החלטת הערכאה המבררת.

בכל מקרה, החלטת מזונות זמניים אינה סופית. ככל שיתברר לאחר שמיעת ראיות שנפלה טעות בקביעת המזונות הזמניים, ניתן לשנות זאת לעבר ולעתיד.

חרף העובדה שפסיקתה של הערכאה הדיונית בנושא מזונות זמניים אינה חסינה מפני התערבות ערעורית, שומה על ערכאת הערעור להימנע מהתערבות בקביעתם של בתי המשפט לענייני משפחה בדבר שיעור המזונות הזמניים, אלא אם כן מדובר במקרה חריג ויוצא דופן.

לעניין זה ראה:

בע"מ 1078/11 פלוני נ' פלוני (ניתן ביום 27.4.11).

בע"מ 1326/12 פלוני נ' פלונית (ניתן ביום 28.3.12).

רמ"ש (חי') 34826-10-18 פלוני נ' אלמונית (ניתן ביום 17.10.18).

16. זאת ועוד – מלשונו של סעיף 52(ב) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] התשמ"ד – 1984, עולה כי ככלל לא יידונו השגות הצדדים על "החלטות אחרות" (החלטות ביניים) של הערכאה הדיונית במסגרת הערעור על פסק הדין, אלא אם עלה בידי מבקש רשות הערעור, להראות



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17873-10-21 מ. ע נ' ס. ש

- 1 כי דחיית הדיון בהשגה על ההחלטה לשלב הערעור על פסק הדין, עלולה להשפיע באופן
2 ממשי על זכויות הצדדים; עלולה לגרום לנזק של ממש, או עלולה להביא לקיומו של הליך
3 מיותר או שגוי.
- 4 תקנה 150 לתקנות קובעת כי אף אם צד להליך לא ערער על החלטה אחרת עם נתינתה,
5 פתוחה בפניו הדרך להשיג עליה בזכות עם סיום ההליך, במסגרת ערעורו על פסק הדין.
- 6 בהלכה הפסוקה יושמה הוראת סעיף 41(ב) לחוק בתי המשפט (שעוסקת ברשות ערעור על
7 החלטת בית המשפט המחוזי המוגשת בפני בית המשפט העליון, אך זהה במתכונתה בכל
8 הנוגע לתנאים הקבועים בהוראות סעיף 52(ב) לחוק, בהם צריך מבקש רשות הערעור
9 לעמוד) באופן שנקבע כי יהיה מקום ליתן רשות ערעור על "החלטה אחרת" רק כאשר בכוחו
10 של המבקש להראות כי הדיון בערעור עליה נחוץ, על אף שההליך העיקרי טרם הגיע לסיומו.
- 11 מבין הנסיבות אותן ניתן למנות לעניין נחיצות הדיון הן: הדירותה של ההחלטה, היינו,
12 האם ההחלטה עשויה להשפיע באופן בלתי הפיך על זכויות הצדדים; ההכרעה עשויה לייתר
13 הליך משפטי ארוך ומורכב במיוחד; ההכרעה תמנע קיומו של הליך שגוי; מקרים נדירים
14 בהם ניתן לומר מיד כי הערכאה המבררת טעתה טעות ברורה, באופן שנפתח את שערי
15 ערכאת הערעור עוד בטרם ניתן פסק הדין.
- 16 ראו לעניין זה:
- 17 רע"א 6523/19 פלוני נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ, פסקה 14 (3.2.20) – (אמנם החלטה
18 זאת מתייחסת לסעיף 41(ב) לחוק בתי המשפט, אך ניתן להשליך ממנה על סעיף 52(ב) לחוק
19 בתי המשפט, ועמדנו לעיל על דמיון הוראות שני הסעיפים הנ"ל).
- 20 רמ"ש (ת"א) 14272-05-17 י.ש נ' כ.ש (החלטתו של כב' השופט שוחט מיום 29/6/17, ובה
21 מסוכמת ההלכה בנדון עם אסמכתאות נוספות).
- 22 רמ"ש (חי') 59194-10-18 פלונית נ' אלמוני (21.11.2018).
- 23 **בנסיבות המקרה הנדון לא מצאתי כי בהחלטת בית משפט קמא, במסגרתה פסק דמי
24 מזונות ומחציות עבור הקטין, יש טעות המחייבת כבר בשלב זה את התערבות ערכאת
25 הערעור.**
- 26 **כן לא מצאתי כי נגרם למבקשת עיוות דין כתוצאה מקבלת ההחלטה קמא.**
- 27 בקשת רשות הערעור דן הוגשה לאחר שהמבקשת טענה, וכך נימקה הבקשה דן, כי נפלו
28 טעויות בהחלטת המזונות הזמניים ובהחלטה קמא. סבורני כי אין מקום לקבל טענה זו,
29 לפחות לא בשלב זה של ההליך קמא – הן מהטעם שאף צוין בדברינו, כי מטבעה החלטה
30 על מזונות זמניים נשענת על תמונה חלקית (ראו סעיף 15 לעיל), והן מהטעם כי בית משפט



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17873-10-21 מ. ע נ' ס. ש

- 1 קמא ציין מפורשות בהחלטתו (הנוספת) מיום 1.6.21 את סד הזמנים להגשת מסמכים
2 וראיות המעידים על מצבם הכלכלי של הצדדים (סע' 4 להחלטה מיום 1.6.21).
- 3 היינו, בית משפט קמא לא התעלם מטענות המבקשת בדבר הצורך בבירור המצב הכלכלי
4 של הצדדים, לרבות המשיב, אלא קבע כי טענות יישמעו בדיון הקרוב, ביום 18.11.21 (מעט
5 יותר מחודש מהיום) ולאחר שיוגשו ראיות הצדדים בנושא.
- 6 **ניכר כי בהחלטת המזונות הזמניים ובהחלטה קמא, השופטת קמא שקלה שיקולים**
7 **רלוונטיים בבואה להכריע בגובה החיוב במזונות, תוך ראיית התמונה הרחבה.** כאמור
8 הדגישה השופטת קמא בהחלטותיה, כי מדובר בהחלטה זמנית בלבד, וככזו, אינה סופית
9 ומועדת לשינוי.
- 10 **22. במה דברים אמורים? בהחלטת המזונות הזמניים צוין מפורשות כי "14 יום לפני המועד**
11 **הקבוע יגישו הצדדים הרצאות פרטים מעודכנות ואסמכתאות בדבר הכנסות והוצאות**
12 **מעודכנות לתקופה של 12 חודשים שקדמו לדיון. במועד הדיון שייקבע, אם אדרש לכך,**
13 **יישמעו כלל עמדות הצדדים לרבות החיוב, גובהו ומועדו"** (ההדגשות שלי, ח"ש) – היינו
14 ההחלטה הינה זמנית וטענות המבקשת תתבררנה כראוי בדיון הקרוב, וייתכן כי תינתן
15 החלטה אחרת בעניין גובה המזונות ומועד תחילת החיוב.
- 16 **24. נזכיר כי החלטת מזונות זמניים היא כספית במהותה, וככזו היא הפיכה. ככל שיתברר**
17 **במהלך הישיבות הקרובות ו/או לאחר שמיעת ראיות כי נפלה טעות בקביעת המועד**
18 **לתחילת החיוב במזונות הזמניים, ניתן יהיה לתקן זאת על ידי שינוי הסכומים לעבר לעתיד.**
- 19
- 20 **סוף דבר**
- 21 **25. לאור כל האמור לעיל אני מורה על דחיית בקשת רשות הערעור.**
- 22 **26. משלא התבקשה תשובה, אין צו להוצאות.**
- 23
- 24 **החלטה זאת מותרת לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים וכל פרט מזהה אחר.**
- 25
- 26 **ניתנה היום, ה' חשוון תשפ"ב, 11 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.**
- 27



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17873-10-21 מ. ע'נ' ס. ש

חננאל שרעבי, שופט